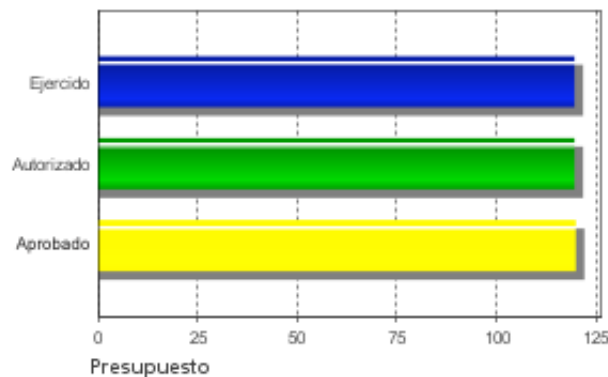


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

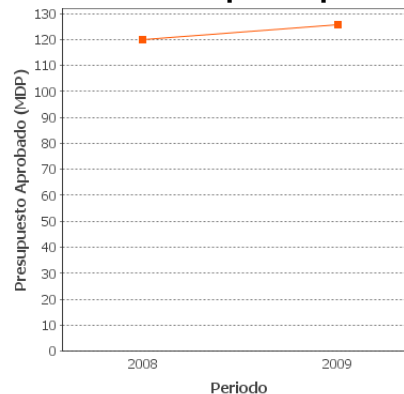
1. **Nombre del Programa:** Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** SERGIO CARRERA RIVA PALACIO  
**Teléfono:** 52296100  
**Correo electrónico:** scarrera@economia.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** RODOLFO HERNANDEZ CASANOVA  
**Teléfono:** 52296100  
**Correo electrónico:** rhernandezc@economia.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 214
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	120.0	119.6	119.6
2009	125.72	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competencia

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Objetivo sectorial no definido.

### Fin

Contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas.

### Propósito

Los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son competitivos.

### Componentes

1. Modernización e innovación de sistemas logísticos.
2. Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto desarrollados.
3. Proyectos logísticos y de abasto detonados.



### Resumen de Componentes

Por medio del desarrollo y la modernización de proyectos logísticos, planes maestros para proyectos de inversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto.

### Actividades

1. Coordinación de recursos económicos con Entidades Federativas y Beneficiarios.
  2. Recepción y aprobación de solicitudes de apoyo.
  3. Recepción, aprobación y ministración de recursos a proyectos presentados al PROLOGYCA
- Revisión de reportes finales.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entregas completas y a tiempo de las empresas mexicanas.

**2. Definición:** Se refiere a la eficacia en el servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas en México. Por entregas se entiende: Cumplimiento de la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega por las empresas a sus clientes.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Entregas completas}/\text{Entregas totales})+(\text{Entregas a tiempo}/\text{Entregas totales}))/2*100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

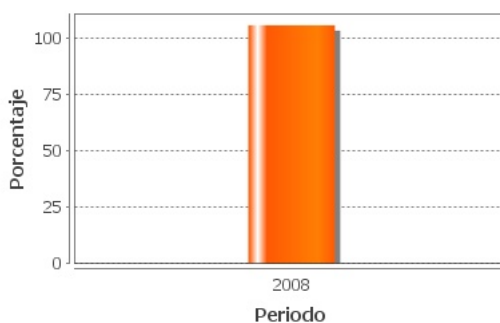
**6. Meta del indicador 2008:** 88.8

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 105.5

**8. Valoración del Indicador:** Indicador de desempeño justificado por la medición de la eficacia en el servicio de entrega de productos de las empresas nacionales. Su avance fue del 93.70% superando en 105.5% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

#### 9. Porcentaje de Avance:

2008 : 105.5



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de empresas que subcontratan operaciones logísticas.

**2. Definición:** Se refiere a la eficacia de los prestadores de servicios logísticos en el país; en la medida en que las empresas de servicios logísticos mejoren sus niveles de servicio las demás empresas las subcontratarán, por lo que dedicarán todos sus esfuerzos a su actividad principal.

**3. Método de Cálculo:**  $(\# \text{ de empresas que subcontratan} / \# \text{ de empresas totales}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

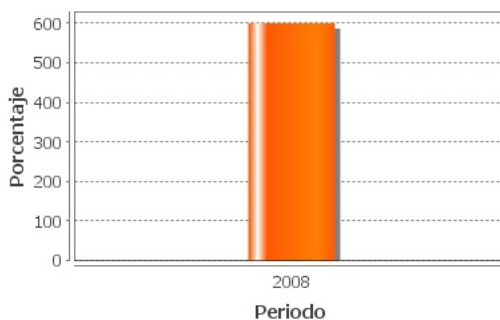
**6. Meta del indicador 2008:** 15

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 600.0

**8. Valoración del Indicador:** Indicador de desempeño que además de medir la eficacia de los prestadores de servicios logísticos nacionales, demuestra un alto nivel de confianza entre las empresas nacionales para subcontratarse. Su avance fue del 90% superando en 600% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; sin embargo, la meta que se estableció al inicio del Programa fue muy baja.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 600.0



#### Principales 5 Indicadores de Gestión

##### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Número de proyectos logísticos y de abasto detonados.

**2. Definición:** Indica el número de proyectos aprobados por el Consejo Directivo del PROLOGYCA para el Rubro Detonación de proyectos logísticos y de abasto.

**3. Método de Cálculo:** Número de proyectos aprobados para el ejercicio fiscal 2008.

**4. Unidad de Medida:** Unidad

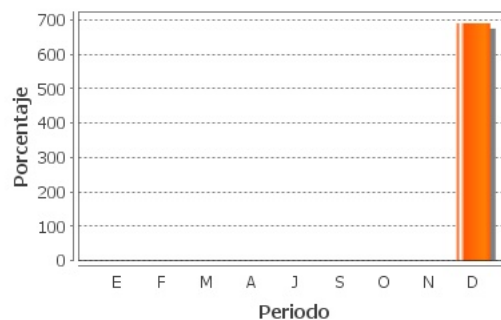
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 10

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 690.0

**8. Valoración del Indicador:** Se considera que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debería incorporar un denominador que corresponda al "Total de Proyectos Presentados para su Aprobación". Por lo que la medida debería ser expresada en Porcentaje y no en Unidades. Asimismo, la Meta tiene que ser replanteada toda vez que fue superada en el primer año del Programa. Su avance fue de 69 proyectos superando en 690% su meta. (Nuevos datos no están en el PASH)

**9. Porcentaje de Avance:**



- **Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de solicitudes aprobadas respecto al total de solicitudes recibidas

**2. Definición:** Hace referencia al total de solicitudes aprobadas por el Consejo Directivo del PROLOGYCA respecto al total de solicitudes recibidas a través de los Organismos Promotores. Aplica a Proyectos logísticos y de abasto detonados.

**3. Método de Cálculo:** (Solicitudes aprobadas/ solicitudes recibidas) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

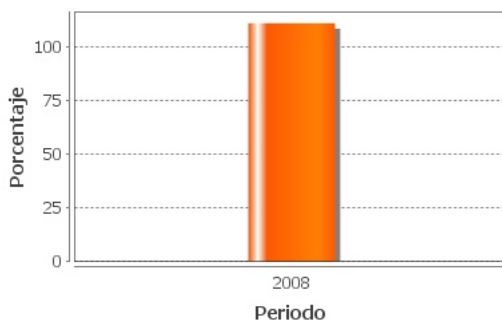
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 80

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 111.1

**8. Valoración del Indicador:** Derivado del resultado arrojado, de la recepción y aprobación de solicitudes de apoyo, se puede determinar si existe burocracia, si los requisitos para los beneficiarios son demasiado estrictos, si la promoción del programa es buena, etc. El Porcentaje de avance real anual no aparece en el PASH. Su avance fue del 88.9% superando en 111.13% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Tiempo de solicitud y gestión de los recursos.

**2. Definición:** Indica el número total de días transcurridos desde la solicitud de apoyo hasta la ministración de los recursos a los proyectos aprobados por el Consejo Directivo del PROLOGYCA. Aplica a Proyectos logísticos y de abasto detonados.

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria(Fecha de ministración de los recursos - Fecha de ingreso de la solicitud de apoyo)/número total de proyectos aprobados.

**4. Unidad de Medida:** Día

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

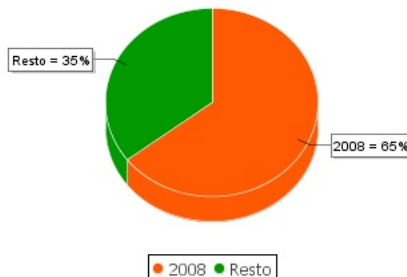
**6. Meta del indicador 2008:** 90

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 64.6

**8. Valoración del Indicador:** El resultado 121.88 nos indica una demora de casi 32 días en la ministración de los recursos para los beneficiarios. Habrá que ver si la causa es debido a falta de entrega de documentación por parte de los beneficiados, o si es una demora en el procesamiento de este tipo de información. En su defecto puede ser causa ajena a los dos. (demora en la transferencia de los recursos por parte del gob. fed. al Fondo del programa) Cumple con criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

**9. Porcentaje de Avance:**

**porcentaje**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de reportes finales aprobados respecto del total de reportes recibidos.

**2. Definición:** Indica el porcentaje de reportes finales aprobados respecto del total de reportes recibidos por la DGCIED para su evaluación y seguimiento de los proyectos logísticos y de abasto detonados.

**3. Método de Cálculo:** (Reportes finales aprobados / reportes finales recibidos) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

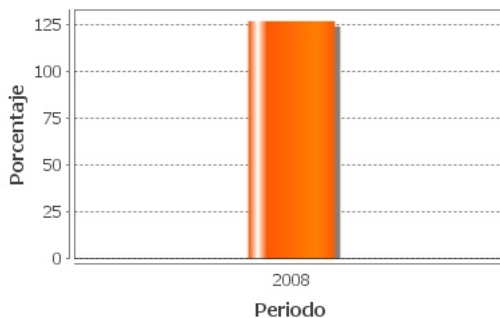
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 30

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 127.0

**8. Valoración del Indicador:** Mide el grado de atención de reportes recibidos para su evaluación y seguimiento por parte de la DGCIED. Su avance fue del 38.09% superando en 127% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 5**



**1. Nombre del Indicador:** Número de proyectos para la modernización e innovación de sistemas logísticos.

**2. Definición:** Indica el número de proyectos aprobados por el Consejo Directivo del PROLOGYCA para el Rubro Modernización e innovación de sistemas logísticos.

**3. Método de Cálculo:** Número de proyectos aprobados para el ejercicio fiscal 2008.

**4. Unidad de Medida:** Unidad

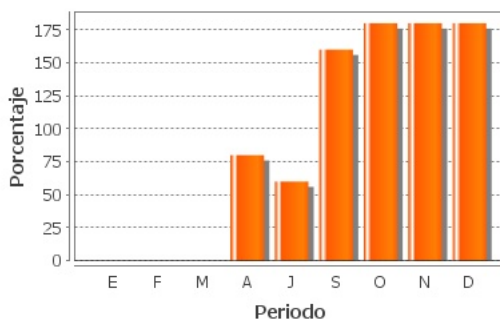
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 10

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 180.0

**8. Valoración del Indicador:** Se considera que no es claro ni pertinente, ya que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debería incorporar un denominador que corresponda al "Total de Proyectos Presentados para su Aprobación". Por lo que la medida debería ser expresada en Porcentaje y no en Unidades. Asimismo, la Meta tiene que ser replanteada toda vez que fue superada en el primer año del Programa. Su avance fue del 18% superando en 180% su meta.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. Existe evidencia de Resultados:** Si

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Evaluación de diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto 2008

**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes

**Institución Evaluadora:** Instituto Tecnológico Autónomo de México. ITAM

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Centro de Estudios de Competitividad

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

El Programa es congruente con los objetivos estratégicos de la Sría de Economía, alineado con PND 2007-2012. La base de beneficiarios superó los objetivos para 2008.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Buena

### Valoración de los Resultados/Productos

De acuerdo a los datos cargados en el PASH, los resultados muestran un programa que en su mayoría cumple con sus metas. Es necesario vigilar que se presenten las evaluaciones de impacto y resultados para mantener el control que el programa necesita en el 2009. Éstas se complementarán con la revisión trimestral por parte de la Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital de la Sría. de Economía.

### Fuentes de Información

Reglas de Operación del Programa PROLOGYCA 2008, 1°, 2°, 3° y 4° Informes Trimestrales de Avance de la Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital de la Secretaría de Economía, Evaluación de Diseño por el ITAM, Matriz de Indicadores y Presupuesto y Avance de Metas Físicas. Todos estos cargados en el PASH hasta el 11 de mayo de 2009.

### Comentarios y Observaciones

Sólo hay 2 Indicadores Estratégicos. Algunos Indicadores no presentan la definición para manifestarse como tales, ya que realmente son metas y no indicadores. Es importante señalar que hay inconsistencias en el llenado de la información de los indicadores por parte del área de captura del PASH, ya que las comparaciones de las fichas técnicas de los indicadores (unidad de medida y avances reportados) no coinciden con lo asentado en el presupuesto y los avances de metas físicas. Por otro lado, a falta de evaluaciones de impacto y de seguimiento, se consideró importante mostrar los resultados de la evaluación de diseño, para mejor conocimiento del Programa y sus metas al usuario de la información. Las metas para 2009 deberán ser mucho más ambiciosas.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Los resultados asentados, muestran que los Indicadores Estratégicos plasmados en la Matriz de indicadores, cumplen en la búsqueda del logro de su Propósito y Fin, ya que son relevantes, oportunos y claros respecto a las metas del Programa. Para tener la confiabilidad se necesita soporte documental que pudiera fundamentarse en los resultados de las evaluaciones de impacto y de seguimiento. Se deberá trabajar en la redefinición de algunos indicadores de gestión.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores, Evaluación de Diseño y Presupuesto y avance de metas físicas.

### Comentarios y Observaciones

Sólo se cuenta con 2 Indicadores Estratégicos. Es sumamente importante que lo que se plasma en el PASH, sea revisado antes y después de capturarse. La falta de capacitación y de criterios a utilizar en momentos de duda, pueden afectar el trabajo final del evaluador externo al trabajar sobre datos erróneos que después serán presentados para la toma de decisiones.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Empresas (P. Físicas, Morales, Organismos empresariales, Asociaciones civiles)

c. Cuantificación de la población potencial: ND

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Empresas (P. Físicas, Morales, Organismos empresariales, Asociaciones civiles)

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: Empresas

c. Cuantificación de la población atendida: 285

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

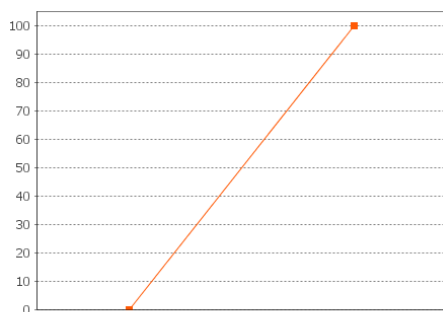
El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

#### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

##### 1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2007: 0.0%

Año 2008: 100.0%



Cobertura del Programa 2007-2008

##### 2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

#### Valoración de la Evolución de Cobertura

PROLOGYCA funciona en apego a lo establecido en sus reglas de operación, las cuales definen la población objetivo (beneficiarios) en muchas unidades de medida (ver Justificación de la Población Potencial) Será necesario comparar cada unidad de medida en específico. El crecimiento de 2009 con 2008 en los distintos tipos de apoyo que otorga el programa nos dará una idea diferente a la evolución de la cobertura sin forzosamente contar con la población potencial y la población objetivo.

#### Fuentes de Información

Reglas de operación del PROLOGYCA 2008, Plantilla de Población Atendida, Informe de evaluación externa, Justificación de Población potencial y Cobertura. Informes Trimestrales.

#### Comentarios y Observaciones

Se consideró que la población objetivo y la población potencial no se encuentran bien definidas, por lo que para poder medir la evolución de la cobertura para 2009 se sugiere lo siguiente: Comparar el crecimiento año con año a partir de 2008 en los siguientes tipos de apoyo: 1. Detonación de proyectos logísticos y de abasto. 2. Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto. 3. Desarrollo de competencias en capital humano de mercado de servicios logísticos y de abasto. 4. Modernización e innovación de sistemas logísticos.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

**Aspecto 1.** Evolución de la cobertura (Cuantificación de la población potencial y la población objetivo)

#### Acciones de solución:

1. La Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa, SPYME (nueva instancia coordinadora del programa) menciona el problema para definir la población potencial del programa, señalada primero por el ITAM en su evaluación de diseño. Ésto no viene en los documentos Institucionales ni en los de aspectos de mejora.

### Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Sólo hay hasta el momento una evaluación donde se sugieran aspectos de mejora, y es por una evaluación de diseño de la matriz de indicadores.

### Fuentes de Información

Evaluación externa de Diseño y Documento del SPYME mencionando 1 aspecto mejorable como seguimiento a esa Evaluación.

### Comentarios y Observaciones

El seguimiento real a los aspectos de mejora se verá cuando se efectuen las evaluaciones de impacto, seguimiento a beneficiarios o resultados relevantes.



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El objeto de la evaluación es validar el cumplimiento de los objetivos (ver resumen de resultados) de acuerdo a metas establecidas y de acuerdo al desempeño en la operación del programa. Las metas fueron superadas en su mayoría. Se alcanzó casi el 50% de cobertura a nivel nacional. El avance de los proyectos detonados y la medición de desempeño en la que el programa busca contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial, se reflejará cuando se lleven a cabo las evaluaciones de impacto, seguimiento a beneficiarios o resultados relevantes.

**Fuente de Información General:** Reglas de Operación del PROLOGYCA 2008, 1°, 2°, 3° y 4° Informes de Avance, Evaluación de Diseño, Matriz de Indicadores, Documento de trabajo para mejora del programa, Justificación de la Población Potencial (Nota Aclaratoria PASH), Documento Institucional, Plantilla de Población Atendida, Cobertura y Presupuesto y Avance de Metas Físicas.

**Resumen de Resultados:** Por ser 2008 el primer año de operación del PROLOGYCA, al programa no se le han practicado evaluaciones externas de impacto o resultados de beneficiarios. Se le practicó una evaluación de diseño a la matriz de indicadores.

**Fortalezas:** Indicadores útiles para la toma de decisiones. En menos de un año alcanzó una cobertura en 14 de los 32 Estados del país a nivel presencial. Seguimiento constante por parte de la Secretaría de Economía. Cumplimiento en la mayoría de sus metas. Facultad de poder cambiar año con año las reglas de operación del programa de acuerdo a las recomendaciones y sugerencias recibidas por las Instituciones que lleven a cabo las evaluaciones externas.

**Debilidades:** Carece de evaluaciones externas de impacto, seguimiento a beneficiarios y resultados. Falta especificar su población potencial y población objetivo. Falta mayor difusión.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El PROLOGYCA en general es un programa entusiasta y ha cumplido con su objeto de creación. Otorga apoyos para: 1. Detonación de proyectos logísticos y de abasto. 2. Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto. 3. Desarrollo de competencias en capital humano de mercado de servicios logísticos y de abasto. 4. Modernización e innovación de sistemas logísticos. El desempeño en 2008 considerando que sólo operó 3 trimestres fue bueno y 2009 deberá superarlo ampliamente. Desafortunadamente la situación actual de crisis mundial que se refleja en nuestro país no permitirá hacer la comparación en igualdad de circunstancias, derivado de la disminución en los flujos comerciales internacionales. En cobertura, se debe trabajar para tener representación en todo el país. De acuerdo a los datos cargados en el PASH, los resultados muestran un programa que en su mayoría cumple con sus metas. Es necesario vigilar que se presenten las evaluaciones de impacto y resultados para mantener el control que el programa necesita en el 2009. Éstas se complementarán con la revisión trimestral por parte de la Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa de la Secretaría de Economía (SPYME). Sólo hay 2 Indicadores Estratégicos. Algunos Indicadores no presentan la definición para manifestarse como tales, ya que realmente son metas y no indicadores. Hay inconsistencias en el llenado de la información de los indicadores por parte del área de captura del PASH, ya que las comparaciones de las fichas técnicas de los indicadores (unidad de medida y avances reportados) en algunos casos no coinciden con lo asentado en el presupuesto y los avances de metas físicas. Por otro lado, a falta de evaluaciones de impacto y de seguimiento, se consideró importante mostrar los resultados de la evaluación de diseño, para mejor conocimiento del Programa y sus metas al usuario de la información. Las metas para 2009 deberán ser mucho más ambiciosas. Tomando en consideración de que esta evaluación es de gabinete y de que se fundamenta en los datos cargados en el PASH, los resultados asentados, muestran que los Indicadores Estratégicos plasmados en la Matriz de indicadores, cumplen en la búsqueda del logro de su Propósito y Fin, ya que son relevantes, oportunos y claros respecto a las metas del Programa. Se deberá trabajar en la redefinición de algunos indicadores de gestión. La población objetivo y la población potencial no se encuentran bien definidas, (ver valoración y comentarios en Evolución de la cobertura). Hay sólo una evaluación donde se sugieren aspectos de mejora, (evaluación de diseño de la matriz de indicadores). El seguimiento real a los aspectos de mejora se verá cuando se efectúen las evaluaciones de impacto, seguimiento a beneficiarios o resultados relevantes.



**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333